

Karta oceny merytorycznej wniosku pełnego dla projektów sektorowych

OCENA ZGODNOŚCI Z WNIOSKIEM WSTĘPNYM	TAK/NIE
<p>Czy projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym? Czy odpowiada na wskazaną we wniosku wstępnym potrzebę realizacji działań? Czy nie uległy istotnej zmianie rezultaty wskazane we wniosku wstępnym?</p> <p>Czy nie dokonano zmiany typu działań?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę, a w przypadku oceny negatywnej dodatkowo uzasadnia ją. Uzasadnienie powinno zawierać konkretne i szczegółowo przedstawione powody, dla których projekt uznano za niezgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym. Wnioski, które zostały ocenione przez eksperta/ekspertkę jako niezgodne, nie podlegają dalszej ocenie. W przypadku oceny pozytywnej należy wpisać w kartę oceny „Projekt jest zgodny z wnioskiem wstępnym i odpowiada na wskazaną we wniosku wstępnym potrzebę realizacji działań”.</i></p>	
OCENA DOŚWIADCZENIA I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY	0-4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy i na ile informacje przedstawione we wniosku wskazują, że Wnioskodawca (sam lub wspólnie z Partnerem/Partnerami) posiada doświadczenie potrzebne do zrealizowania projektu? Czy Wnioskodawca (lub jego Partner) realizował podobne działania w przeszłości? • Czy Wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby i potencjał lub będzie zdolny do ich zapewnienia? Czy i na ile Wnioskodawca jest w stanie zaangażować w realizację projektu osoby o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach? • Czy Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenia we współpracy z innymi podmiotami (w przypadku gdy ma to znaczenie dla skuteczności realizacji projektu)? • Czy Wnioskodawca w przekonujący sposób przedstawił swoją zdolność i gotowość do realizacji projektu? Co o tym świadczy? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

OCENA UZASADNIENIA-POTRZEBY REALIZACJI DZIAŁAŃ	0-4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy z przedstawionego uzasadnienia wynika, że realizacja projektu jest rzeczywiście potrzebna? Czy uzasadnienie jest wyczerpujące? • Czy, o ile było to możliwe, powołano się na wiarygodne i adekwatne dane, wyniki badań lub ekspertyzy wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? • Czy i w jaki sposób pokazano, że działania podejmowane przez inne organizacje, instytucje, osoby są niewystarczające lub w jaki sposób projekt wzmacnia te działania lub jest w stosunku do nich komplementarny? • Czy w przekonujący sposób pokazano, że projekt jest w stanie przyczynić się do rozwiązania problemu (zaspokojenia potrzeby) w możliwy do oceny sposób? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
OCENA EFEKTÓW I DZIAŁAŃ PROJEKTOWYCH	0-4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy dostarczenie planowanych produktów i osiągnięcie zakładanych rezultatów jest wykonalne w ramach przedstawionego projektu? • Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych rezultatów? • Czy działania są spójne, powiązane ze sobą i układają się w logiczną całość? • Czy okres realizacji projektu oraz wysokość budżetu są adekwatne do skali i charakteru planowanych działań? W jakim stopniu? • Czy i na ile zakładane efekty działań (rezultaty i produkty) są adekwatne do zidentyfikowanych problemów (potrzeb)? • Czy opisane we wniosku rezultaty są możliwe do oceny (zmierzenia)? • Czy działania projektowe przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników produktów i rezultatów Programu (przedstawionych w tabeli wskaźników, pkt C6 wniosku)? W jakim stopniu? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

OCENA TRWAŁOŚCI EFEKTÓW PROJEKTU	0 lub 1
<ul style="list-style-type: none"> • Czy projekt mieści się w jednym z głównych nurtów prowadzonych lub planowanych działań Wnioskodawcy? • Czy działania projektowe będą kontynuowane? Jeśli nie - czy zaplanowano inny sposób utrzymania dostępności produktów i/lub rezultatów projektu po jego zakończeniu? • Czy zaplanowane działania służące zapewnieniu trwałości efektów projektu są wykonalne? Czy Wnioskodawca w przekonujący sposób pokazał, że będzie w stanie zrealizować takie działania? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że plan zapewnienia trwałości działań i/lub rezultatów jest realistyczny. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
OCENA WSPARCIA PRIORYTETOWYCH GRUP DOCELOWYCH	0 lub 1
<ul style="list-style-type: none"> • Czy projekt przyczynia się do wsparcia grup docelowych traktowanych jako priorytetowe? Są to: organizacje o małym doświadczeniu; organizacje zlokalizowane na obszarach, gdzie dostęp do wsparcia instytucjonalnego jest utrudniony lub gdzie aktywność obywatelska jest stosunkowo niska; organizacje zajmujące się wspieraniem osób defaworyzowanych. • Czy projekt przyczynia się do wspierania partnerstw, sieci, koalicji organizacji społecznych z innymi podmiotami (innymi organizacjami, podmiotami publicznymi lub prywatnymi)? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt, jeśli uzna, że projekt w istotny sposób przyczynia się do wsparcia którejś z priorytetowych grup docelowych. Wskazuje, które to grupy.</i></p>	
OCENA JAKOŚCI HARMONOGRAMU I BUDŻETU	0-4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy i na ile harmonogram jest realistyczny, a sposób jego przedstawienia we wniosku wystarczająco szczegółowy? • Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu? Czy uwzględniono koszty wszystkich zaplanowanych działań? Czy nie pojawiają się koszty, które trudno przypisać do opisanych działań? • Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

OCENA PARTNERSTWA	0-4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy przedstawiono przekonujące uzasadnienie zawiązania partnerstwa w planowanym składzie? • Czy zasoby wnoszone przez Partnerów są ważne i wartościowe z punktu widzenia zadań do zrealizowania? Czy wiadomo, jaki będzie wkład Partnera/Partnerów do projektu? • Czy wiadomo, na czym będzie polegała współpraca? • Czy podział zadań i odpowiedzialności jest adekwatny do potencjału organizacyjnego poszczególnych Partnerów? • Czy ustalono jasne, zrozumiałe zasady zarządzania partnerstwem? Czy w świetle przedstawionych informacji można uznać, iż spełnione zostaną zasady demokratycznego i racjonalnego zarządzania? • Czy przedstawiono korzyści wynikające z partnerstwa dla Wnioskodawcy i Partnerów, dla realizacji działań i osiągnięcia rezultatów? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
Łącznie (projekt sektorowy)	maks. 26 punktów

OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO (jeśli dotyczy)	0-4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy przedstawiono rzetelną, przekonującą diagnozę potrzeb rozwojowych Wnioskodawcy (i Partnera/Partnerów - jeśli dotyczy)? • Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (Partnerami)? Czy przełożą się na wzmocnienie i rozwój organizacji? • Czy planowane działania przyczyniają się do wzmocnienia potencjału organizacji w co najmniej jednym z wymienionych poniżej obszarów? <ul style="list-style-type: none"> ○ standardy zarządzania, ○ komunikacja, ○ fundraising, ○ rozliczalność i przejrzystość organizacji i jej działań, ○ monitoring i ewaluacja • Czy zaplanowane działania są możliwe do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie? Czy zajmą się nimi kompetentne osoby? 	

Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu sektorowego, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego. Aby móc uzyskać dodatkową kwotę dotacji na rozwój instytucjonalny, Wnioskodawca musi otrzymać co najmniej 2 punkty.

Uwagi ostrzegawcze dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy działań wykluczonych do finansowania.	
W budżecie zastosowano radykalnie zawyżone stawki.	
W budżecie zastosowano radykalnie zaniżone stawki.	
Inne uwagi:	