

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU PEŁNEGO DLA PROJEKTU TEMATYCZNEGO

OCENA ZGODNOŚCI Z WNIOSKIEM WSTĘPNYM	TAK/NIE
<p>Czy projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym, tzn. czy odpowiada na wskazaną we wniosku wstępnym potrzebę realizacji działań oraz z najważniejszymi rezultatami wskazanymi w tym wniosku?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę. W przypadku oceny negatywnej uzasadnia ją: dlaczego uznał/a wniosek za niezgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym. W przypadku oceny pozytywnej należy wpisać w kartę oceny „Projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym”.</i></p> <p><i>Wnioski, które zostały ocenione przez eksperta/kę jako niezgodne - nie podlegają jego/jej dalszej ocenie.</i></p>	
OCENA DOŚWIADCZENIA I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY	0-4
<p>Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i Partnerów (jeśli dotyczy) wskazują na jego /ich kompetencje i zdolność do realizacji projektu?</p> <p>Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach?</p> <p>[Dodatkowo w zależności od specyfiki problemu] Czy z przedstawionego opisu wynika, dlaczego to właśnie Wnioskodawca powinien się zająć tym problemem i dlaczego akurat teraz?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

OCENA POTRZEB REALIZACJI DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość diagnozy	0-4
<p>Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona?</p> <p>Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań?</p> <p>Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji tych działań dostrzegają także inni np. ich odbiorcy, lokalne autorytety, eksperci w danej dziedzinie itd.?</p>	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
Kryterium: Waga problemu	0 lub 1
<p>Czy projekt odpowiada na szczególnie istotny problem, nieporuszany lub zdecydowanie niewystarczająco/ nieskutecznie podejmowany w skali kraju lub w danym regionie albo w odniesieniu do danej grupy docelowej?</p>	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że projekt odpowiada na szczególnie istotny problem. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA PRODUKTÓW, REZULTATÓW I DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość produktów, rezultatów i działań	0-4

<p>Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty działań są adekwatne do zidentyfikowanych problemów?</p> <p>Czy i na ile zakładane rezultaty są realistyczne i konkretne?</p> <p>Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych rezultatów? Czy Wnioskodawca przedstawił to w wiarygodny i wyczerpujący sposób?</p> <p>Czy i na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze zaplanowane?</p> <p>Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych?</p> <p>Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
<p>Kryterium: Nowatorstwo</p>	
<p>Czy projekt przewiduje nowatorskie podejście/metody działania w skali kraju lub w odniesieniu do danej grupy docelowej?</p>	<p>0 lub 1</p>
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że projekt przewiduje nowatorskie podejście/metody działania. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
<p>Kryterium: Wpisywanie się w działania priorytetowe</p>	
<p>Czy projekt dotyczy działań traktowanych priorytetowo w danym obszarze wsparcia?</p>	<p>0 lub 1</p>
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że projekt dotyczy działań priorytetowych. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

Kryterium: Trwałość	0 lub 1
<p>Na ile realistyczny jest plan zapewnienia trwałości działań i/lub rezultatów?</p> <p>Czy projekt mieści się w jednym z głównych nurtów prowadzonych lub planowanych działań Wnioskodawcy i/lub Partnera/Partnerów?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że plan zapewnienia trwałości działań i/lub rezultatów jest realistyczny. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
Kryterium: Harmonogram i budżet	0-4
<p>Czy i na ile harmonogram jest realistyczny, a sposób jego przedstawienia we wniosku wystarczająco szczegółowy?</p> <p>Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)?</p> <p>Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane?</p> <p>Czy i na ile realistyczny jest plan zapewnienia wkładu własnego?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
OCENA ZARZĄDZANIA PROJEKTEM, STANDARDÓW DZIAŁANIA WNIOSKODAWCY I ZAGADNIEŃ PRZEKROJOWYCH	0-4
<p>Czy i na ile Wnioskodawca zapewni sprawne zarządzanie projektem i działaniami dotyczącymi rozwoju instytucjonalnego? (podział zadań, zarządzanie ryzykiem)</p> <p>Czy i na ile standardy działania Wnioskodawcy potwierdzają jego zdolność do prawidłowej realizacji projektu i działań dotyczących rozwoju instytucjonalnego? (dbałość o prawidłowe wydatkowanie środków, składanie sprawozdań, upublicznianie informacji o Wnioskodawcy i jego działaniach)</p> <p>Czy i na ile w działaniach w projekcie, działaniach związanych z rozwojem instytucjonalnym oraz w sposobie zarządzania uwzględniono zagadnienia przekrojowe dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • równości kobiet i mężczyzn 	

<ul style="list-style-type: none"> • dostępności dla osób o zróżnicowanych potrzebach i sytuacji rodzinnej (np. OzNI, rodzice małych dzieci, opiekunowie osób zależnych) • minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
	<p>Łącznie maks. 24 punkty</p>
<p>OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO</p>	<p>0-4</p>
<p>Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (i jeśli dotyczy Partnerem/Partnerami)?</p> <p>Czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/Partnerów)?</p> <p>Czy planowane działania przyczyniają się do wzmocnienia potencjału Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/Partnerów) w co najmniej w jednym z wymienionych poniżej obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • standardy zarządzania, • komunikacja, • fundraising, • rozliczalność i przejrzystość organizacji i jej działań, • monitoring i ewaluacja <p>Czy zaplanowane działania są realistyczne do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu tematycznego, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego. Dodatkowej kwoty dotacji na rozwój instytucjonalny nie mogą otrzymać Wnioskodawcy, którzy otrzymają mniej niż 2 punkty.</i></p>	

Uwagi dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy **działań wykluczonych do finansowania**.

W budżecie zastosowano **radykałnie zawyżone stawki**.

W budżecie zastosowano **radykałnie zaniżone stawki**.

Plan zapewnienia **wkładu własnego jest nierealistyczny**.