

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU PEŁNEGO DLA PROJEKTU TEMATYCZNEGO

OCENA ZGODNOŚCI Z WNIOSKIEM WSTĘPNYM	TAK/NIE
Czy projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym, tzn. czy odpowiada na wskazaną we wniosku wstępnym potrzebę realizacji działań oraz czy jest spójny z najważniejszymi rezultatami wskazanymi w tym wniosku?	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę. W przypadku oceny negatywnej uzasadnia ją: dlaczego uznał/a wniosek za niezgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym. W przypadku oceny pozytywnej należy wpisać w kartę oceny „Projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym”.</i></p> <p><i>Wnioski, które zostały ocenione przez eksperta/kę jako niezgodne - nie podlegają jego/jej dalszej ocenie.</i></p>	
OCENA DOŚWIADCZENIA I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY ORAZ STANDARDÓW DZIAŁANIA	0-4
<p>Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i Partnerów (jeśli dotyczy) wskazują na jego /ich kompetencje i zdolność do realizacji projektu?</p> <p>Czy posiada odpowiednie zasoby?</p> <p>Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach?</p> <p>Czy i na ile standardy działania Wnioskodawcy potwierdzają jego zdolność do prawidłowej realizacji projektu i działań dotyczących rozwoju instytucjonalnego? (dbałość o prawidłowe wydatkowanie środków, składanie sprawozdań, upublicznianie informacji o Wnioskodawcy i jego działaniach)</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

OCENA POTRZEB REALIZACJI DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość diagnozy	0-4
<p>Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona?</p> <p>Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań?</p> <p>Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji tych działań dostrzegają także inni np. ich odbiorcy, lokalne autorytety, eksperci w danej dziedzinie itd.?</p>	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
Kryterium: Waga problemu	0 lub 1
<p>Czy projekt odpowiada na problem szczególnie istotny, nieporuszany lub zdecydowanie niewystarczająco/ nieskutecznie podejmowany w skali kraju lub w danym regionie albo w odniesieniu do danej grupy docelowej?</p>	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że projekt odpowiada na szczególnie istotny problem na tle innych ocenianych przez siebie projektów. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA PRODUKTÓW, REZULTATÓW I DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość produktów, rezultatów i działań	0-4
<p>Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty działań są adekwatne do zidentyfikowanych problemów?</p> <p>Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są realistyczne i konkretne?</p>	

<p>Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów? Czy Wnioskodawca przedstawił to w wiarygodny i wyczerpujący sposób?</p> <p>Czy i na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze zaplanowane?</p> <p>Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych?</p> <p>Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania? Na ile odpowiadają wymogom, które muszą spełnić Wnioskodawcy?</p>	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
Kryterium: Nowatorstwo	0 lub 1
Czy projekt przewiduje nowatorskie podejście/metody działania w skali kraju lub w odniesieniu do danej grupy docelowej?	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że projekt przewiduje nowatorskie podejście/metody działania. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i>	
Kryterium: Wpisywanie się w działania priorytetowe	0 lub 1
Czy projekt w istotnej części dotyczy działań traktowanych priorytetowo w danym obszarze wsparcia?	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje 1 punkt o ile uzna, że projekt dotyczy działań priorytetowych. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.</i>	
Kryterium: Harmonogram i budżet	0-4
Czy i na ile harmonogram jest realistyczny, a sposób jego przedstawienia we wniosku wystarczająco szczegółowy?	

<p>Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)?</p> <p>Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane?</p> <p>Jeśli dotyczy: czy i na ile realistyczny jest plan zapewnienia wkładu własnego?</p> <p>Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany?</p>	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
<p>OCENA ZARZĄDZANIA PROJEKTEM I ZAGADNIENIŃ PRZEKROJOWYCH</p>	<p>0-2</p>
<p>Czy i na ile Wnioskodawca zapewni sprawne zarządzanie projektem i działaniami dotyczącymi rozwoju instytucjonalnego? Czy podział zadań pomiędzy członkami/iniami zespołu jest klarowny i kompletny? Czy Wnioskodawca przedstawił analizę ryzyk, które mogą się pojawić w trakcie realizacji projektu i sposoby odpowiadania na nie?</p> <p>Jeśli dotyczy: Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?</p> <p>Czy i na ile w działaniach w projekcie, działaniach związanych z rozwojem instytucjonalnym oraz w sposobie zarządzania uwzględniono zagadnienia przekrojowe dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasad dobrego rządzenia • równości kobiet i mężczyzn • dostępności dla osób o zróżnicowanych potrzebach i sytuacji rodzinnej (np. osób z niepełnosprawnością, rodzice małych dzieci, opiekunowie osób zależnych) • minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
	<p>łącznie maks. 21 punkty</p>
<p>OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO</p>	<p>TAK/NIE</p>

Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (i jeśli dotyczy Partnerem/Partnerami)?	
Czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/Partnerów)?	
Czy zaplanowane działania są realistyczne do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie?	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę i uzasadnia ją. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu tematycznego, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego.</i>	

Uwagi dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy **działań wykluczonych do finansowania**.

W budżecie zastosowano **radykałnie zawyżone stawki**.

W budżecie zastosowano **radykałnie zaniżone stawki**.

Plan zapewnienia **wkładu własnego jest nierealistyczny**.