

Karta oceny merytorycznej wniosku dla rzeczniczych i monitoringowych projektów sektorowych

OCENA ZGODNOŚCI Z PROGRAMEM	TAK/NIE
Czy projekt jest zgodny z celami Programu i z założeniami obszaru „Wsparcie rozwoju sektora obywatelskiego”? Czy jest to projekt rzeczniczy lub monitoringowy?	
<p><i>Wymagane jest spełnienie obu warunków. Ekspert/ekspertka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę oraz:</i></p> <p><i>a/ w przypadku oceny pozytywnej zamieszcza treść „Projekt ma charakter rzeczniczy (monitoringowy) oraz jest zgodny z celami Programu i założeniami obszaru „Wsparcie sektora obywatelskiego”;;</i></p> <p><i>b/ w przypadku oceny negatywnej uzasadnia ją; uzasadnienie powinno zawierać konkretne i szczegółowo przedstawione powody, dla których projekt uznano za niezgodny z celami Programu lub z założeniami obszaru „Wsparcie rozwoju sektora obywatelskiego” lub za niemający charakteru rzeczniczego lub monitoringowego.</i></p> <p><i>Wnioski, które zostały negatywnie ocenione przez Eksperta/Ekspertkę, nie podlegają dalszej ocenie.</i></p>	
OCENA DOŚWIADCZENIA I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY	0-5
<ul style="list-style-type: none"> • Czy Wnioskodawca ma doświadczenie w realizacji działań sektorowych, skierowanych na wsparcie podmiotów sektora obywatelskiego? • Czy Wnioskodawca ma doświadczenie w realizacji działań o charakterze rzeczniczym lub monitoringowym (odpowiednio do profilu składanego wniosku)? • Czy Wnioskodawca (sam lub wspólnie z Partnerem/Partnerami) posiada odpowiednie zasoby i potencjał lub będzie zdolny do ich zapewnienia? • Czy i na ile Wnioskodawca jest w stanie zaangażować w realizację projektu osoby o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach? • Czy Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenia we współpracy z innymi podmiotami (w przypadku gdy ma to znaczenie dla skuteczności realizacji projektu)? • Czy Wnioskodawca w przekonujący sposób przedstawił swoją zdolność i gotowość do realizacji projektu? Co o tym świadczy? 	

<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA UZASADNIENIA-POTRZEBY REALIZACJI DZIAŁAŃ	
<ul style="list-style-type: none"> • Czy z przedstawionego uzasadnienia wynika, że realizacja projektu jest rzeczywiście potrzebna? • Czy, o ile było to możliwe, powołano się na wiarygodne i adekwatne dane, wyniki badań lub ekspertyzy wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? • Czy i w jaki sposób pokazano, że działania podejmowane przez inne organizacje, instytucje, osoby są niewystarczające lub w jaki sposób projekt wzmacnia te działania lub jest w stosunku do nich komplementarny? • Czy wyjaśniono, dlaczego akurat takie działania, jakie są planowane w projekcie, najlepiej rozwiążą problem? • Czy uzasadnienie jest wyczerpujące, spójne i logiczne? 	0-5
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA EFEKTÓW I DZIAŁAŃ PROJEKTOWYCH	
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania projektowe są wykonalne w przewidzianym czasie i przy zaplanowanym budżecie? • Czy projekt obejmuje zarówno pozyskiwanie i analizę informacji, jak i aktywne działania na rzecz wdrożenia wypracowanych wniosków i rekomendacji? • Czy działania są spójne, powiązane ze sobą i układają się w logiczną całość? • Czy przedstawione efekty projektu (produkty i rezultaty) są mierzalne? • Czy osiągnięcie w ramach projektu planowanych efektów (produktów i rezultatów) jest możliwe? • Czy i na ile zakładane efekty działań (rezultaty i produkty) są adekwatne do zidentyfikowanych problemów (potrzeb)? • Czy pokazano ryzyka zagrażające realizacji projektu i osiągnięciu planowanych efektów? • Czy działania projektowe przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników produktów i rezultatów Programu w zakresie działań rzeczniczych i monitoringowych (przedstawionych w tabeli wskaźników, pkt C6 wniosku)? W jakim stopniu? 	0-5
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	

OCENA ZNACZENIA PROJEKTU DLA SEKTORA OBYWATELSKIEGO	0-5
<ul style="list-style-type: none"> • Czy problem, który ma rozwiązać projekt, można uznać za jedno z kluczowych wyzwań, przed którymi stoi sektor obywatelski lub za istotną barierę jego rozwoju? • Czy rezultaty zakładane w projekcie przyczynią się do wzmocnienia sektora obywatelskiego w Polsce (całego sektora, wybranej branży, szerokich środowisk organizacji społecznych lub grup obywatelskich)? • Czy zmiany/korzyści dla sektora obywatelskiego zostały opisane w sposób umożliwiający ich ocenę (potwierdzenie ich osiągnięcia)? • Czy produkty i rezultaty projektu będą dostępne dla szerokich środowisk organizacji społecznych i grup obywatelskich? • Czy działania zaplanowane w projekcie mogą przyczynić się do uruchomienia długofalowej zmiany dla sektora obywatelskiego? Czy korzyści ze realizowanych działań będą widoczne (dostępne) także po zakończeniu projektu? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
OCENA JAKOŚCI HARMONOGRAMU I BUDŻETU	0-5
<ul style="list-style-type: none"> • Czy harmonogram został przedstawiony wystarczająco szczegółowo? • Czy i na ile harmonogram jest realistyczny? • Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu? Czy uwzględniono koszty wszystkich zaplanowanych działań? Czy nie pojawiają się koszty, które trudno przypisać do opisanych działań? • Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane? • Czy pokazano czytelną kalkulację poszczególnych pozycji budżetowych? Czy nie ma w budżecie pozycji przedstawionych w sposób uniemożliwiający ocenę zasadności lub wielkości planowanego kosztu? • Czy budżet nie zawiera błędów? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	

OCENA PARTNERSTWA	0-2
<ul style="list-style-type: none"> • Czy przedstawiono przekonujące uzasadnienie zawiązania partnerstwa w planowanym składzie? • Czy zasoby wnoszone przez Partnerów są ważne i wartościowe z punktu widzenia zadań do zrealizowania? Czy wiadomo, jaki będzie wkład Partnera/Partnerów do projektu? • Czy wiadomo, jaki będzie podział zadań i odpowiedzialności? Czy jest on adekwatny do potencjału organizacyjnego poszczególnych Partnerów? • Czy ustalono jasne, zrozumiałe zasady zarządzania partnerstwem? Czy w świetle przedstawionych informacji można uznać, iż spełnione zostaną zasady demokratycznego i racjonalnego zarządzania? • Czy opisaną współpracę można faktycznie uznać za partnerstwo, nie zaś za podwykonawstwo projektowe? 	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i></p>	
Łącznie (projekt sektorowy)	maks. 27 punktów

OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO (jeśli dotyczy)	TAK/NIE
<ul style="list-style-type: none"> • Czy przedstawiono rzetelną, przekonującą diagnozę potrzeb rozwojowych Wnioskodawcy (i Partnera/Partnerów - jeśli dotyczy)? • Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (Partnerami)? Czy przełożą się na wzmocnienie i rozwój organizacji? • Czy zaplanowane działania są możliwe do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie? Czy zajmą się nimi kompetentne osoby? • Czy planowane działania przyczyniają się do wzmocnienia potencjału organizacji w co najmniej jednym z wymienionych poniżej obszarów? <ul style="list-style-type: none"> ○ standardy zarządzania, ○ komunikacja, ○ fundraising, ○ rozliczalność i przejrzystość organizacji i jej działań, ○ monitoring i ewaluacja • Czy diagnoza i opis działań dowodzą, że Wnioskodawca ma jasną, dobrze uzasadnioną koncepcję własnego rozwoju organizacyjnego? 	

Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje rekomendację (lub nie przyznaje) wpisując w pole oceny adnotację „tak” lub „nie” i uzasadnia swoją ocenę. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu sektorowego, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego.

Uwagi ostrzegawcze dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy działań wykluczonych do finansowania.	
W budżecie zastosowano radykalnie zawyżone stawki.	
W budżecie zastosowano radykalnie zaniżone stawki.	
W budżecie są błędy.	
Inne uwagi:	