

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU W KONKURSIE MEDIA DLA DEMOKRACJI

OCENA PROJEKTU POD KĄTEM ZGODNOŚCI Z ZAŁOŻENIAMI KONKURSU	TAK/NIE
Czy projekt jest zgodny z założeniami konkursu Media dla demokracji?	
<p><i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę. W przypadku oceny negatywnej uzasadnia ją: dlaczego uznał/a wniosek za niezgodny z założeniami konkursu. W przypadku oceny pozytywnej należy wpisać w kartę oceny „Projekt jest zgodny z założeniami konkursu Media dla demokracji”.</i></p> <p><i>Wnioski, które zostały ocenione przez eksperta/kę jako niezgodne, nie podlegają jego/jej dalszej ocenie.</i></p>	
OCENA DOŚWIADCZENIA, ZASOBÓW, ZNACZENIA WNIOSKODAWCY ORAZ STANDARDÓW JEGO DZIAŁANIA	PUNKTY 0-4
<p>Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i Partnera/ów (jeśli dotyczy) wskazują, że posiada on / posiadają oni doświadczenia związane ze wspieraniem mediów i dziennikarzy/ek i/lub innymi formami dbania o jakość debaty publicznej i wolność słowa?</p> <p>Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i Partnera/ów (jeśli dotyczy) oraz w zawarte w rekomendacjach wskazują na jego / ich zdolność do realizacji projektu?</p> <p>Czy posiada / posiadają odpowiednie zasoby?</p> <p>Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i zawarte w rekomendacjach wskazują na to, że dotychczasowa działalność Wnioskodawcy i Partnera/ów była ważna dla poszczególnych redakcji, wydawców, dziennikarzy/ek i/lub innych organizacji społecznych zajmujących się wspieraniem mediów /lub działaniami na rzecz wolności słowa? Czy i na ile Wnioskodawca współpracuje z nimi?</p> <p>Czy i na ile zespół realizujący projekt będzie się składał z osób o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach?</p> <p>Czy i na ile standardy działania Wnioskodawcy potwierdzają jego zdolność do prawidłowej realizacji projektu i (jeśli dotyczy) działań dotyczących</p>	

rozwoju instytucjonalnego? (dbałość o prawidłowe wydatkowanie środków, składanie sprawozdań, upublicznianie informacji o Wnioskodawcy i jego działaniach).	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA POTRZEB REALIZACJI DZIAŁAŃ	PUNKTY 0-4
<p>Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona?</p> <p>Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań?</p> <p>Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji tych działań dostrzegają także inni np. ich odbiorcy, lokalne autorytety, eksperci w danej dziedzinie itd.?</p>	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA PRODUKTÓW, REZULTATÓW I DZIAŁAŃ	PUNKTY 0-4
<p>Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty działań są adekwatne do zidentyfikowanych problemów?</p> <p>Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są realistyczne i konkretne?</p> <p>Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów? Czy Wnioskodawca przedstawił to w wiarygodny i wyczerpujący sposób?</p> <p>Czy i na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze zaplanowane?</p> <p>Czy i na ile zakładany sposób mierzenia osiągniętych produktów i rezultatów jest adekwatny i miarodajny?</p>	

Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych ?	
Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie produktów i rezultatów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania? Na ile odpowiadają wymogom, które muszą spełnić Wnioskodawcy?	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW	0-2
Czy i na ile planowane działania mają szansę przyczynić się do uruchomienia trwałych mechanizmów wzmacniających pełnienie przez media funkcji kluczowych z perspektywy współczesnej demokracji i ochrony porządku demokratycznego?	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA HARMONOGRAMU I BUDŻETU	PUNKTY 0-4
Czy i na ile harmonogram jest realistyczny, a sposób jego przedstawienia we wniosku wystarczająco szczegółowy?	
Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)?	
Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany?	
Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane?	
Jeśli dotyczy: czy i na ile realistyczny jest plan zapewnienia wkładu własnego?	
<i>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</i>	
OCENA ZARZĄDZANIA ORGANIZACJĄ I ZAGADNIENIA PRZEKROJOWE	PUNKTY 0-2

Czy i na ile Wnioskodawca zapewni sprawne zarządzanie projektem i (jeśli dotyczy) działaniami dotyczącymi rozwoju instytucjonalnego? Czy podział zadań pomiędzy członkami/iniami zespołu jest klarowny i kompletny? Czy Wnioskodawca przedstawił analizę ryzyk, które mogą się pojawić w trakcie realizacji projektu i sposoby odpowiadania na nie?

Jeśli dotyczy: Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?

Czy i na ile w działaniach w projekcie, działaniach związanych z rozwojem instytucjonalnym (jeśli dotyczy) oraz w sposobie zarządzania uwzględniono zagrożenia przekrojowe dotyczące:

- zasad dobrego rządzenia
- równości kobiet i mężczyzn
- dostępności dla osób o zróżnicowanych potrzebach i sytuacji rodzinnej (np. osób z niepełnosprawnością, rodzice małych dzieci, opiekunowie osób zależnych)
- minimalizowania negatywnego wpływu na środowisko

Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.

OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO

TAK/NIE

Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (i jeśli dotyczy Partnerem/Partnerami)?

Czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/Partnerów)?

Czy zaplanowane działania są realistyczne do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie?

Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę i uzasadnia ją. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego.

OCENA ZNACZENIA WNIOSKODAWCY I PLANOWANYCH DZIAŁAŃ DLA WZMOCNIENIA MEDIÓW I WSPÓŁPRACY MIĘDZY NIMI

PUNKTY

0-2

Czy działania planowane przez Wnioskodawcę mają szansę w sposób znaczący odpowiedzieć na problem związany z funkcjonowaniem mediów w Polsce, który jest szczególnie istotny, nieporuszony lub zdecydowanie niewystarczająco/nieskutecznie podejmowany w skali kraju? Czy działania polegają na stworzeniu lub wzmocnieniu względnie trwałych mechanizmów sprzyjających współpracy międzyredakcyjnej?

*Ocena dokonywana jest **po spotkaniach z wszystkimi Wnioskodawcami** zakwalifikowanymi do etapu rozmów. Formułowana jest na tle innych wniosków i Wnioskodawców. Ekspert/ka oceniający/a dany wniosek wpisuje swoją ocenę i uzasadnia ją.*

	łącznie	maks. 22 punkty
--	----------------	------------------------